

Talentförderung, Selektion und De-Selektion im Fußball

Matthias Seifert und Arne Güllich

Mitarbeit

Kai Forell, Uwe Forell, Pascal Kopnarski, Michael Marxen

Vertiefungsprojekte

Sebastian Dahl, Julian Degiuli, Alexander Klunk, Fabian
Niederprüm, Florian Schmidt, Jan Stoklossa, Felix Zebe

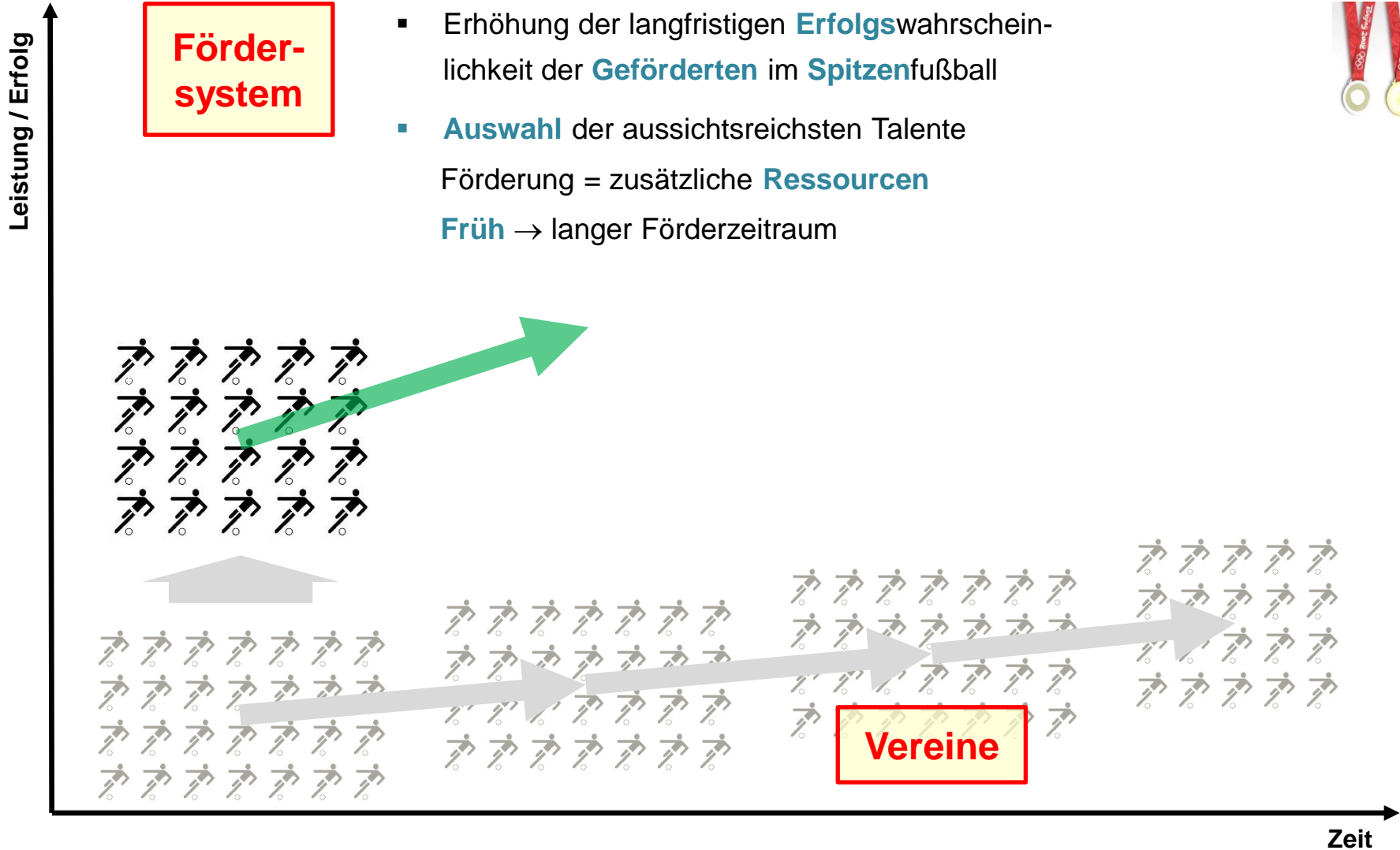
1. Einführung

- 2. Fragen
- 3. Methodik
- 4. Ergebnisse
- 5. Diskussion

„Idee“ der Talentförderung

**Förder-
system**

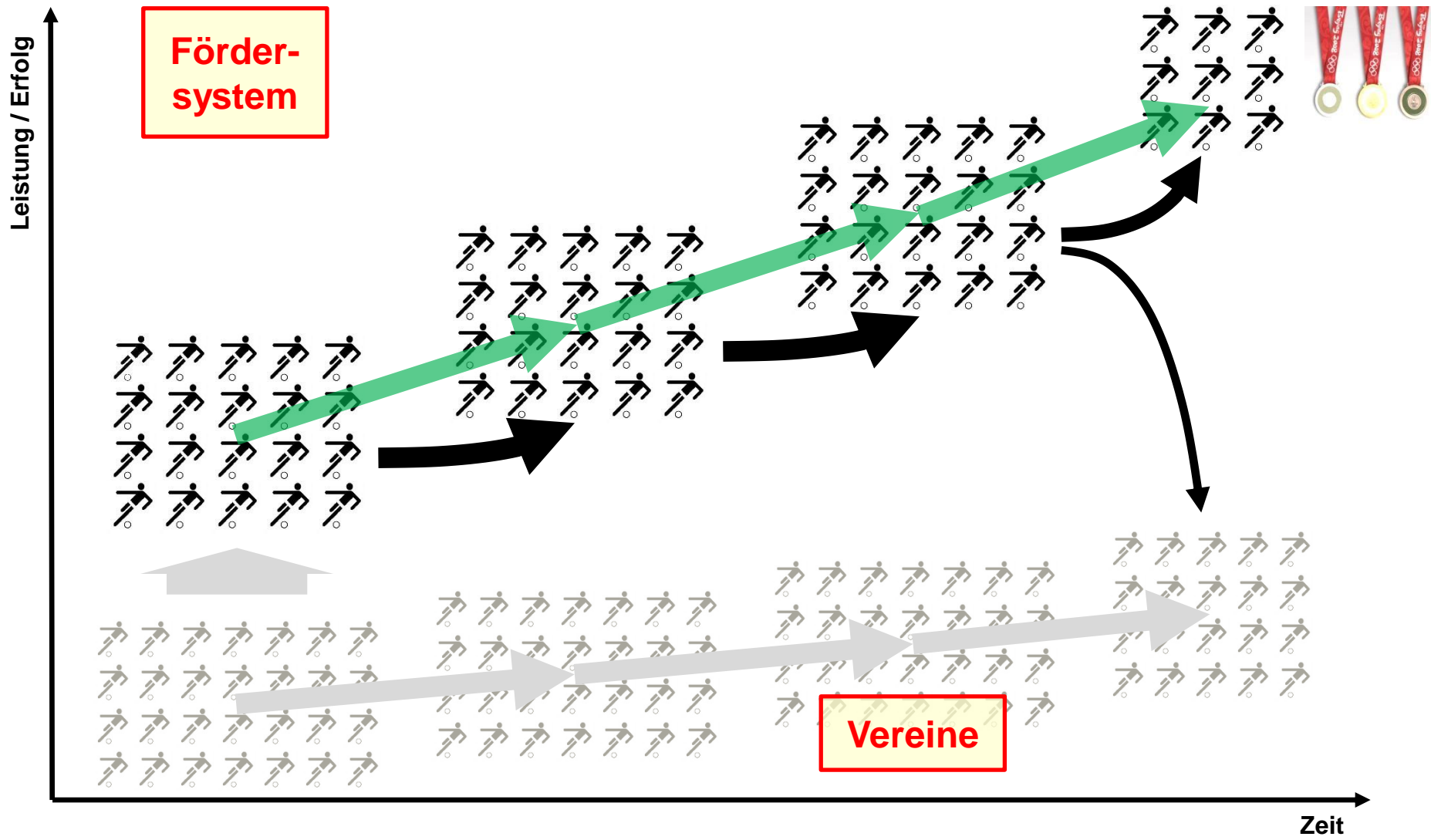
- Erhöhung der langfristigen **Erfolgswahrscheinlichkeit** der **Geförderten** im **Spitzenfußball**
- **Auswahl** der aussichtsreichsten Talente
Förderung = zusätzliche **Ressourcen**
Früh → langer Förderzeitraum



Zeit

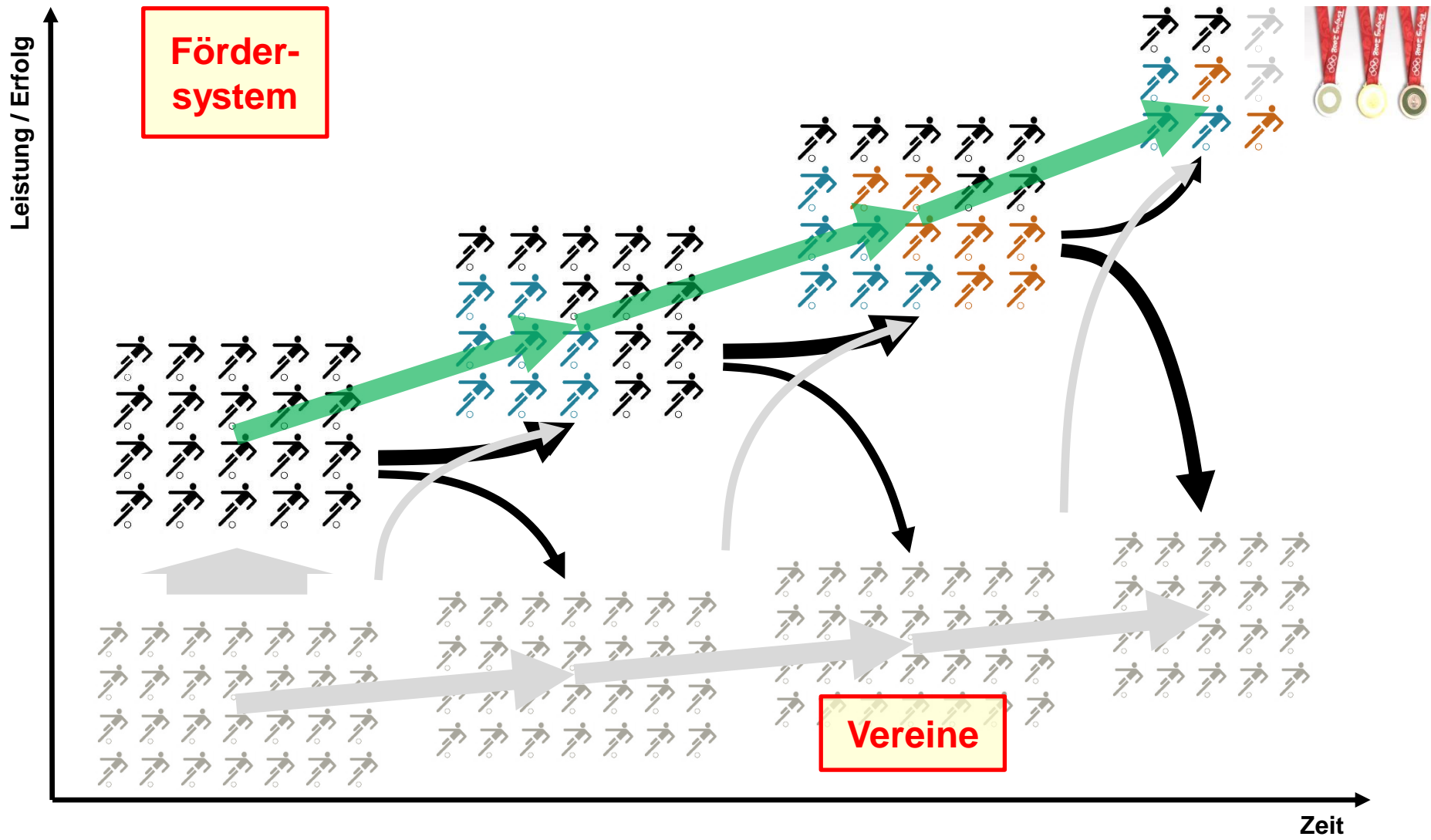
- 1. Einführung
- 2. Fragen
- 3. Methodik
- 4. Ergebnisse
- 5. Diskussion

„Idee“ der Talentförderung



- 1. Einführung
- 2. Fragen
- 3. Methodik
- 4. Ergebnisse
- 5. Diskussion

„Idee“ und „Betrieb“: Auswahl, Förderung und De-Selektion



1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
4. Ergebnisse
5. Diskussion

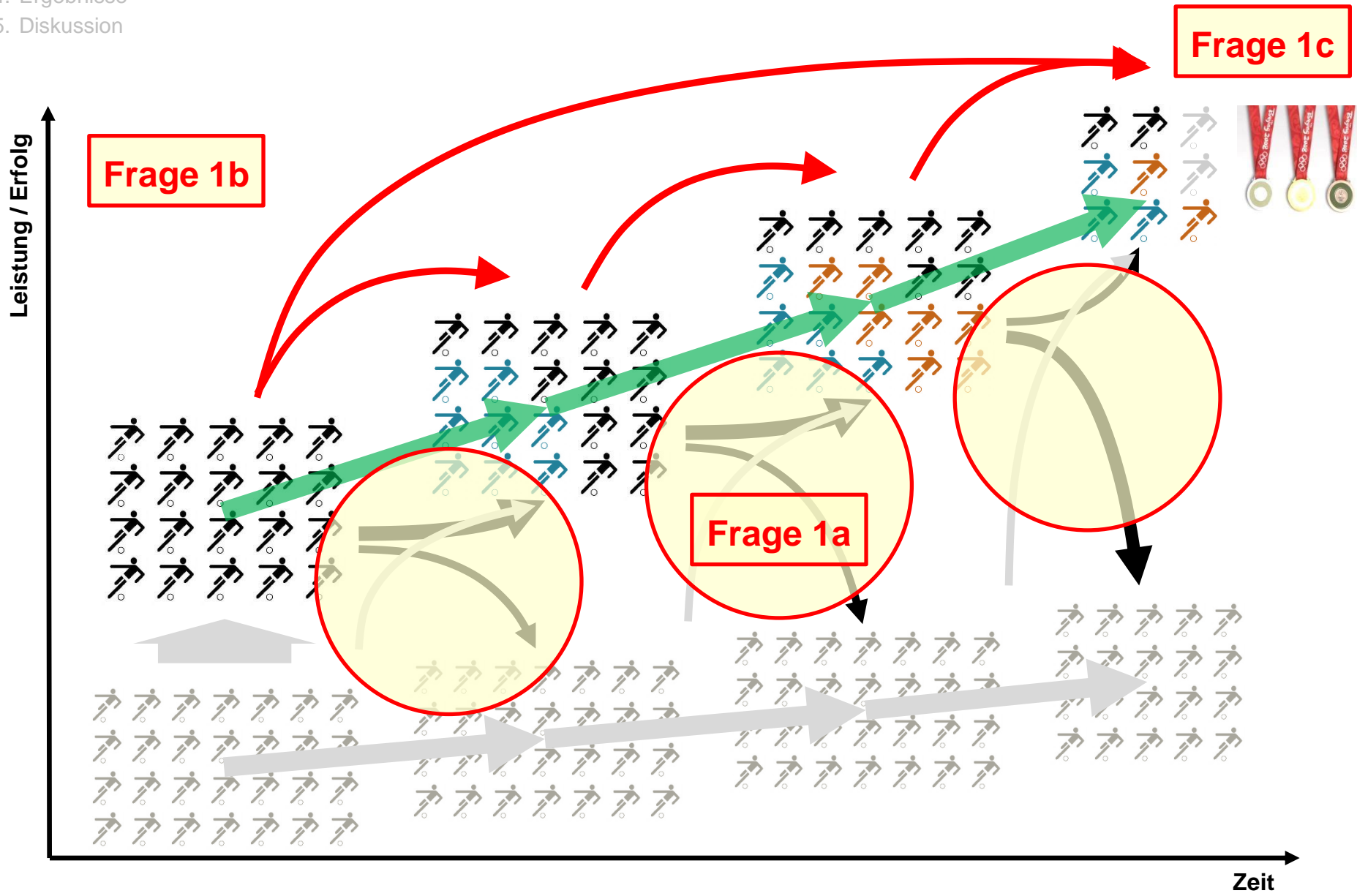
Fragen

- **Wirksamkeit** und **Wirkungsweise** der Talentförderung?
- Inwieweit gehen **erfolgreiche Spitzenspieler** hervor aus ...
 - ... **frühzeitiger** Auswahl und **langfristiger Förderung**?
 - ... wiederholten **Auswahlprozessen** im Laufe des Kindes- und Jugendalters?
- **DFB und DFL** - U-Nationalmannschaften (n ~175)
 - 49 NLZ (n ~7.900)
 - Stützpunkte (n ~14.000)
 - Sichtung n ~600.000 p.a.

> 1 Mrd. €
- Forschungslage: **uneinheitlich**; **Fußball**: ungeprüft

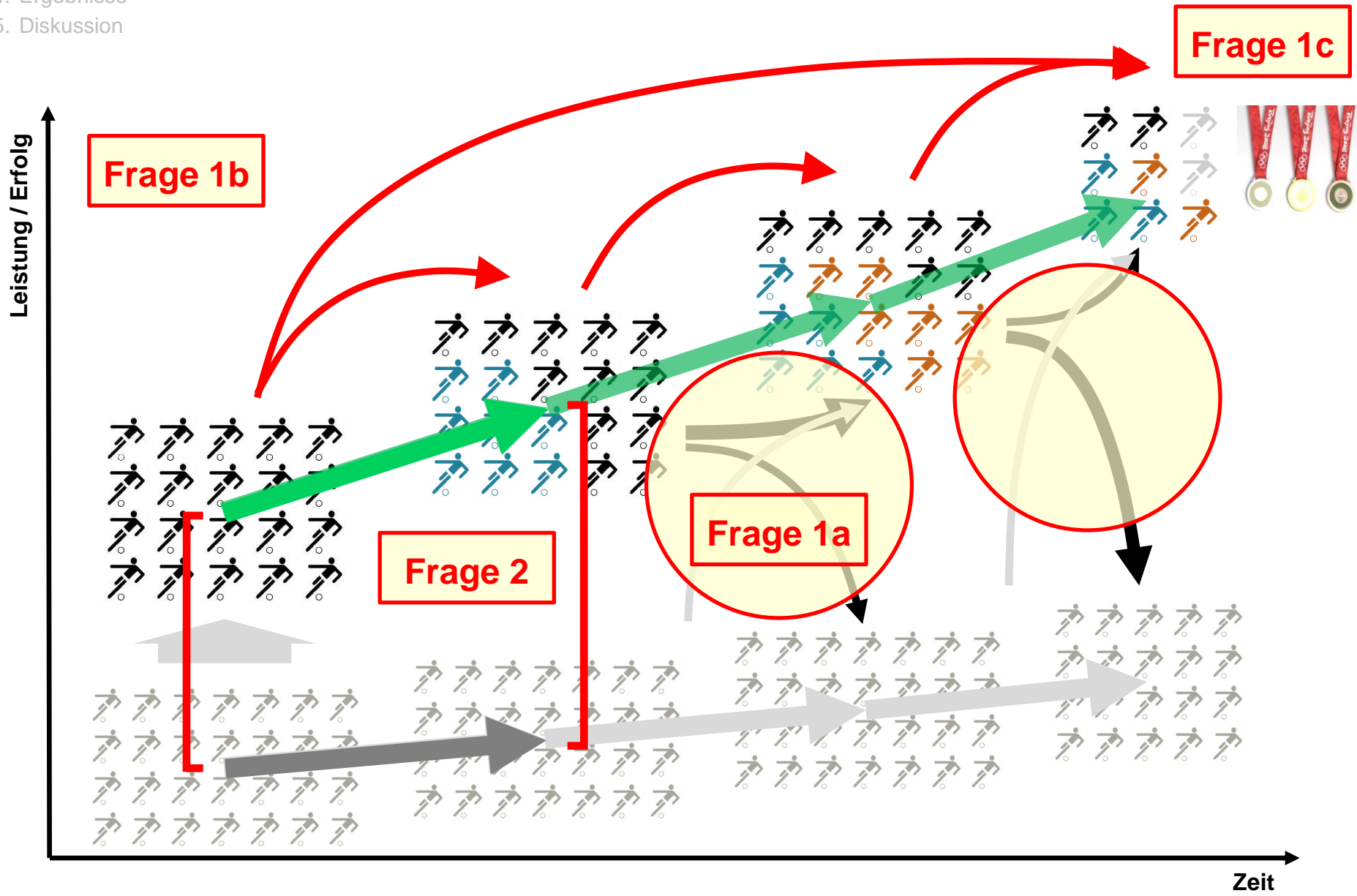
- 1. Einführung
- 2. Fragen
- 3. Methodik
- 4. Ergebnisse
- 5. Diskussion

Fragen



- 1. Einführung
- 2. Fragen
- 3. Methodik
- 4. Ergebnisse
- 5. Diskussion

Fragen



1. Einführung
2. Fragen
- 3. Methodik**
4. Ergebnisse
5. Diskussion

Was wurde untersucht?

Studie 1

- Jährliche **Auffrischungsrate**
Talentförderung – **Nachverfolgung** Verbleib
Spitzenspieler – **Rückverfolgung** Talentförderung
- **U-Nationalmannschaften U15-U19** 2001-2013,
n=1.059
- **13 NLZ** U10-U19, *n=1.420*
- **1. und 2. Bundesliga** alle deutschen Spieler
2009/10-11/12, *n=624*

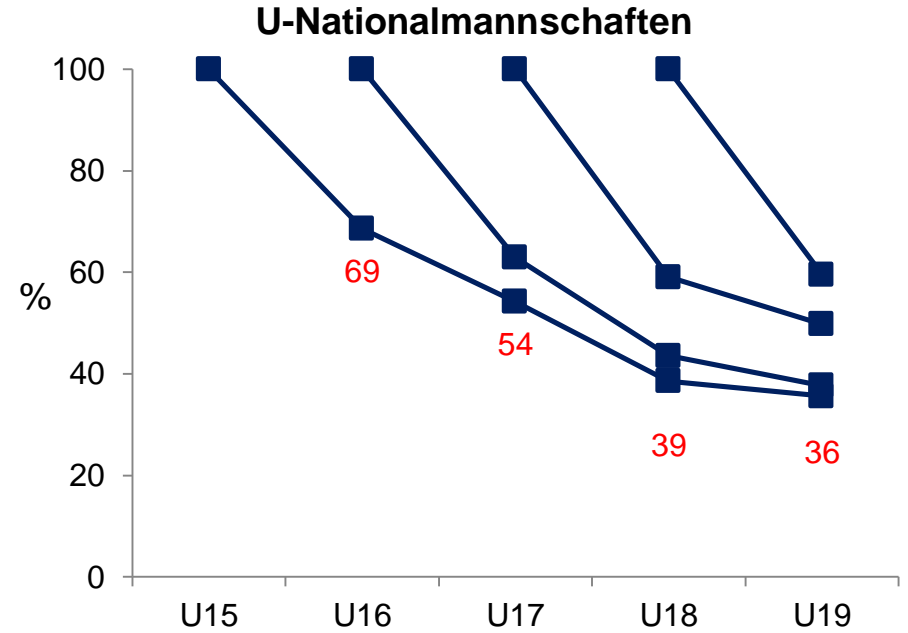
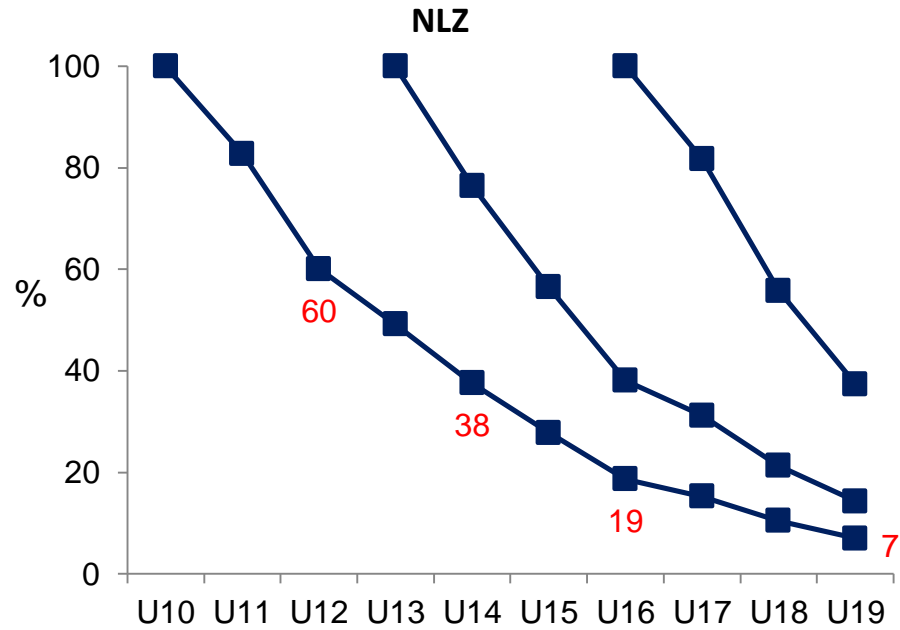
1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
- 4. Ergebnisse**
5. Diskussion

Jährliche Auffrischungsrate

| | | | | | |
|------------------------|------------------|--------|------|--------|------|
| NLZ | 25 % p.a. | U10/11 | 17 % | U11/12 | 27 % |
| | | U12/13 | 18 % | U13/14 | 24 % |
| | | U14/15 | 26 % | U15/16 | 33 % |
| | | U16/17 | 18 % | U17/18 | 32 % |
| | | U18/19 | 33 % | | |
| U-Nat.-mannsch. | 41 % p.a. | U15/16 | 50 % | U16/17 | 35 % |
| | | U17/18 | 46 % | U18/19 | 38 % |

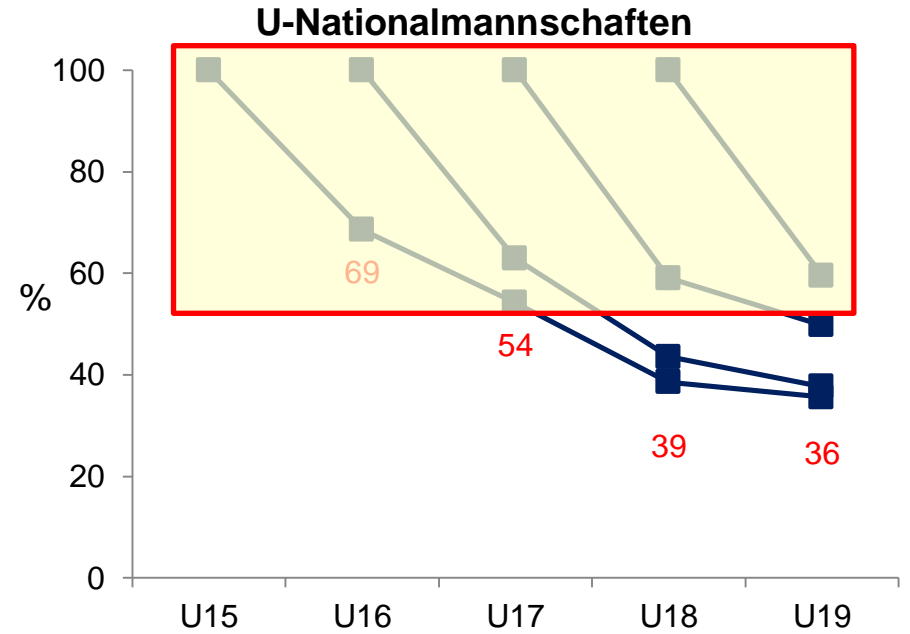
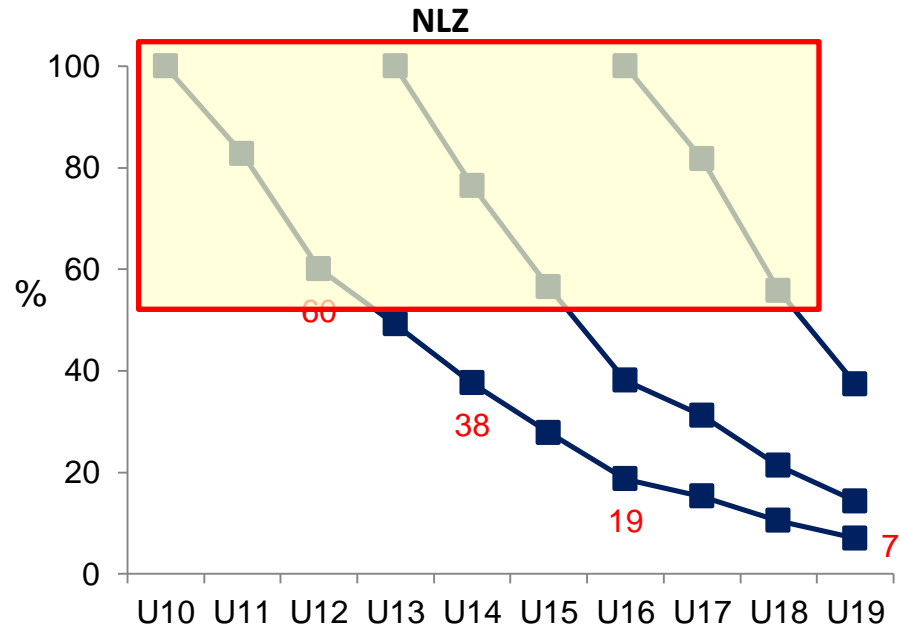
1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
- 4. Ergebnisse**
5. Diskussion

Talentförderung – Nachverfolgung Verbleib



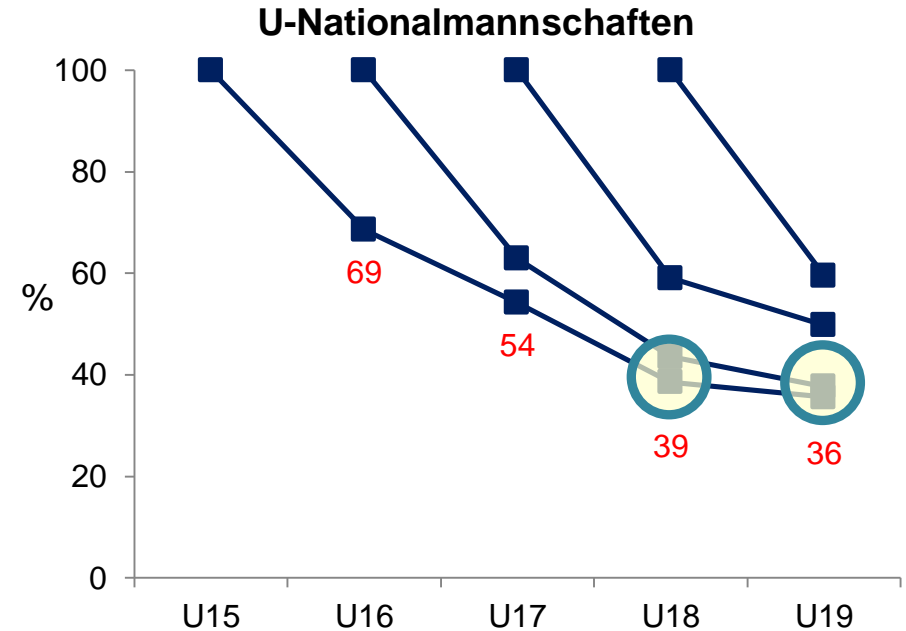
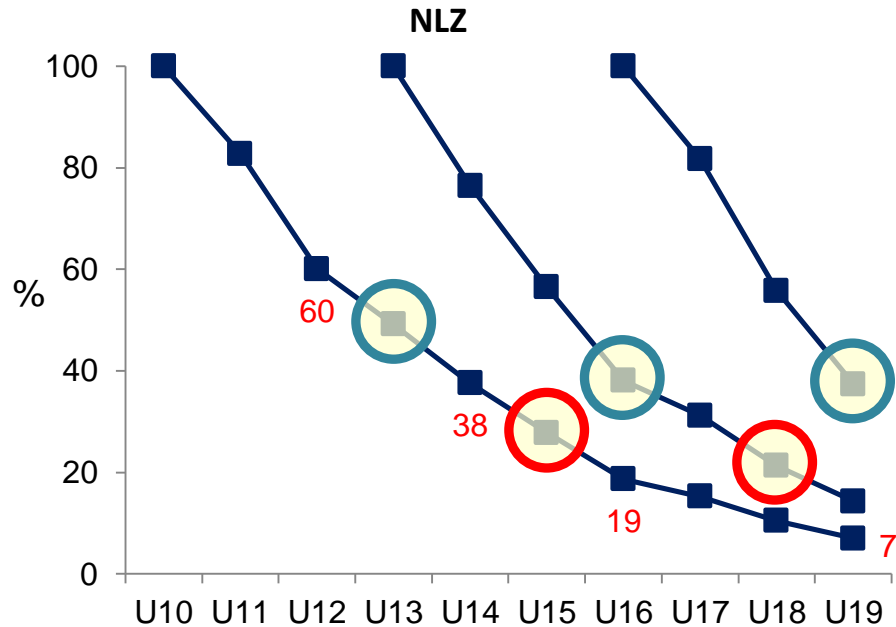
- 1. Einführung
- 2. Fragen
- 3. Methodik
- 4. Ergebnisse**
- 5. Diskussion

Talentförderung – Nachverfolgung Verbleib



1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
- 4. Ergebnisse**
5. Diskussion

Talentförderung – Nachverfolgung Verbleib

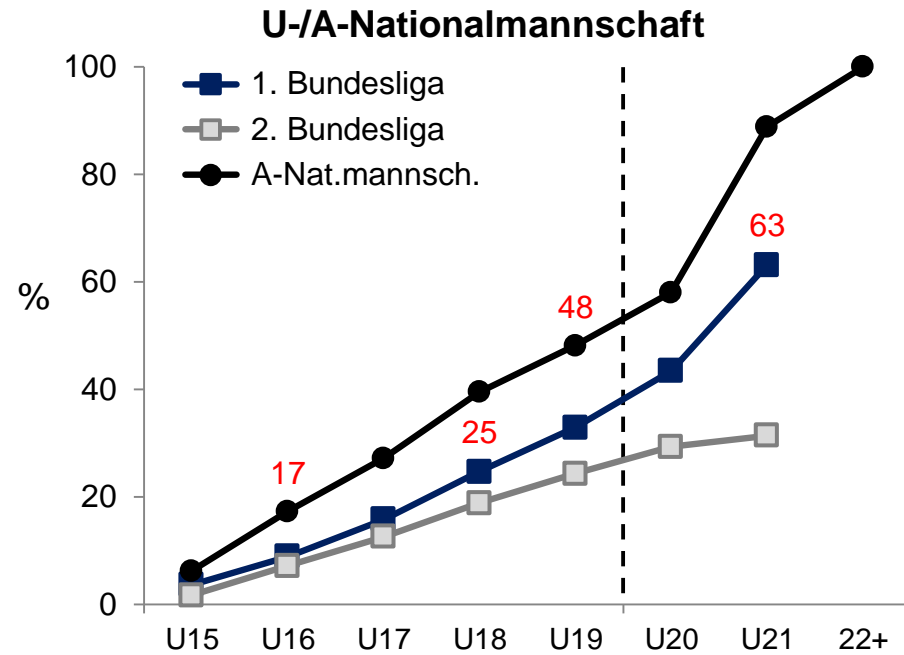
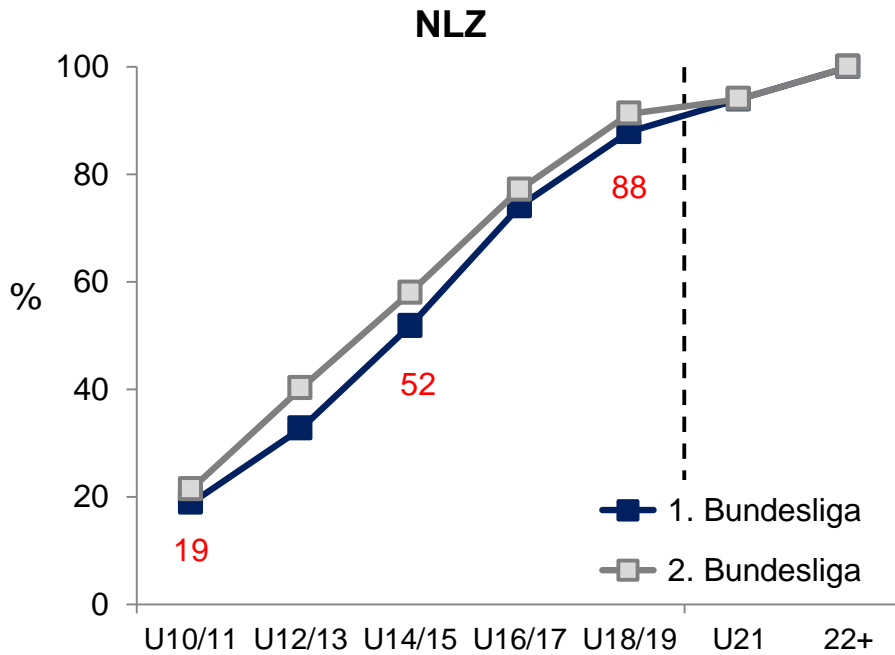


Ab jedem Alter konsistent

- Nach **3 Jahren** Verbleib **< 50 %**
- Nach **5 Jahren** Verbleib **< 30 %**

1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
4. Ergebnisse
5. Diskussion

Spitzenspieler – frühere Talentförderung



- **Kontinuierlicher** Aufbau der Population der Spitzenspieler über alle Altersbereiche

1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
- 4. Ergebnisse**
5. Diskussion

Zwischenfazit 1

- Die meisten früh geförderten werden bald **durch andere Spieler ersetzt**, die sich **außerhalb** des Fördersystems **erfolgreicher** entwickelt haben.
 - Populationen der **früh geförderten Spieler** und der **später erfolgreichen Profi-Spieler** sind **nicht identisch**, sondern weitgehend **disparat**.
 - **Spitzenspieler** gehen eher aus **wiederholten Auswahl- und De-Selektions-Prozessen** hervor.
- Frage 2: **Unterschiedliche Leistungsentwicklung** mit und ohne **frühzeitige Talentförderung**?

1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
4. Ergebnisse
5. Diskussion

Was wurde untersucht?

Studie 2

- U12 NLZ vs. 2 Bezirksliga-Mannschaften

Längsschnitt U12 → U13 ($n=30$; $n=21$)
 U12 → U14 ($n=18$; $n=18$)

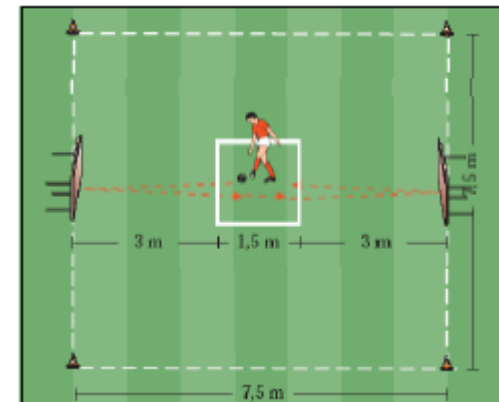
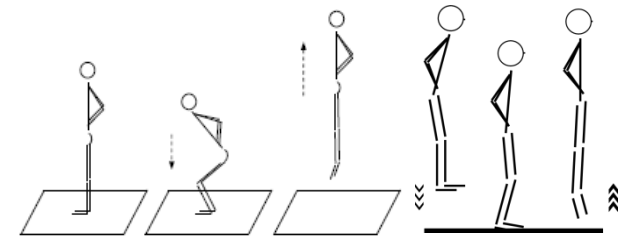
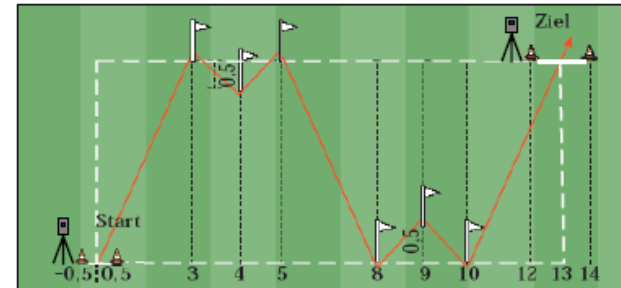
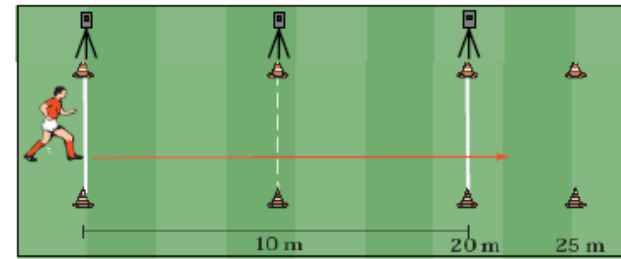
- Aus DFB-Talenttest (Lottermann, 2003; Auswahl)

Kondition

Schnelligkeit (Linear-Sprint)
 Laufgewandtheit (Slalom-Sprint)
 Sprungkraft (CMJ + Prellsprünge)
 + Ausdauer (Stufentest Shuffle-Run)

Ballbehandlung

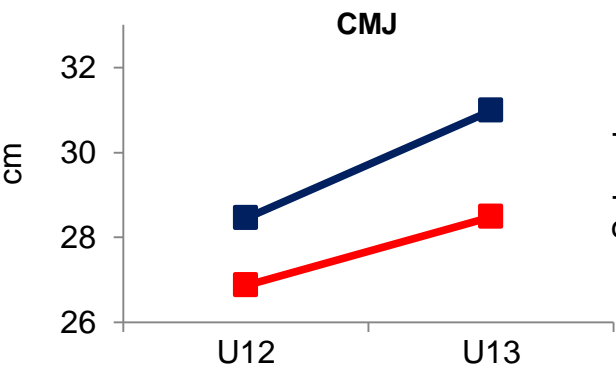
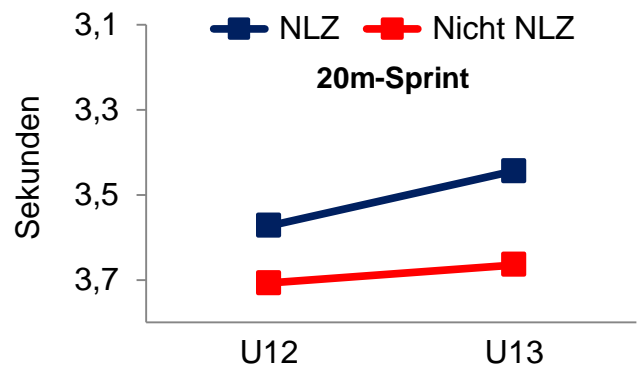
Slalom-Dribbling
 Annahme-Passen („Ballkontrolle“)
 + Ballannahme



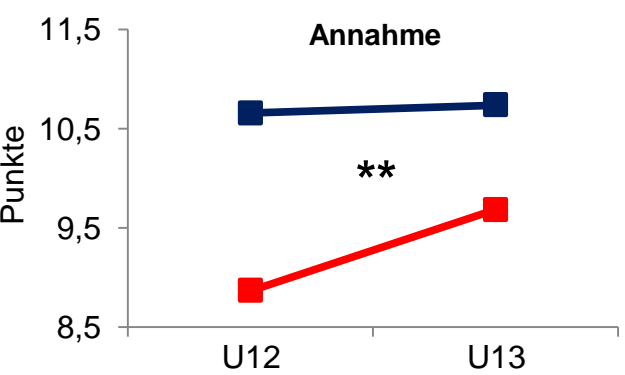
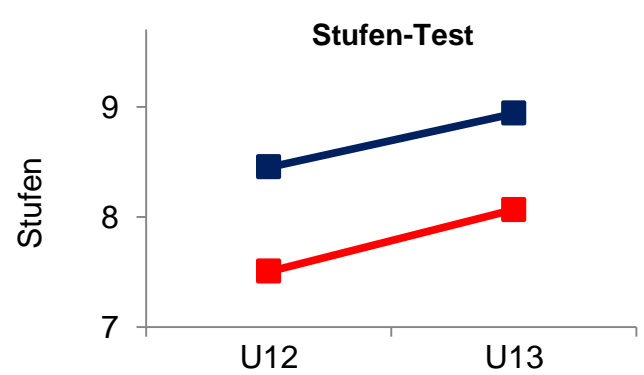
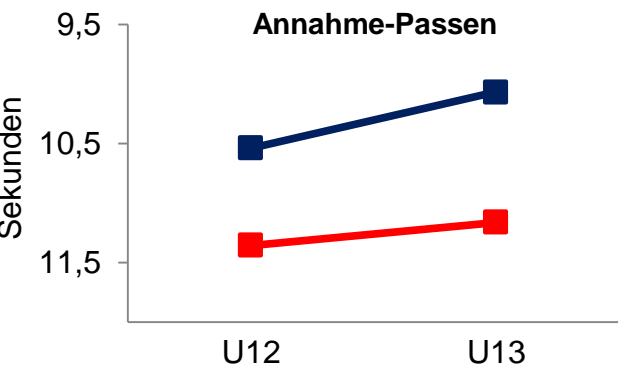
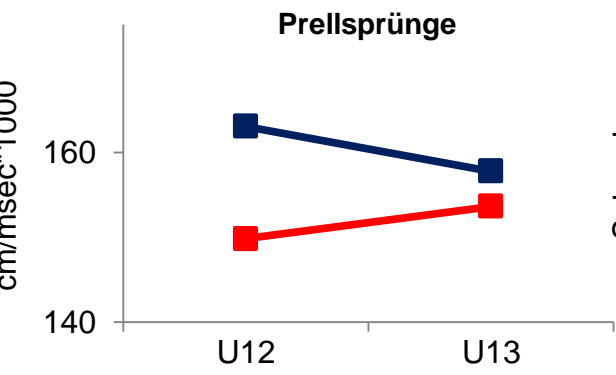
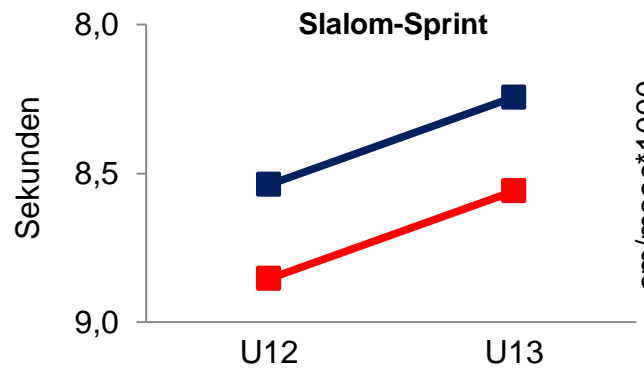
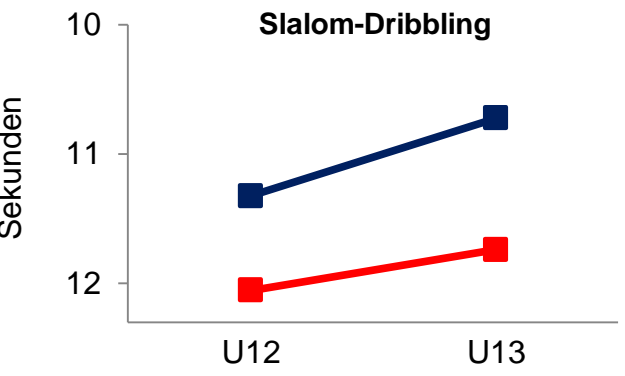
- 1. Einführung
- 2. Fragen
- 3. Methodik
- 4. Ergebnisse
- 5. Diskussion

NLZ vs. Nicht-NLZ: U12 → U13

KONDITION



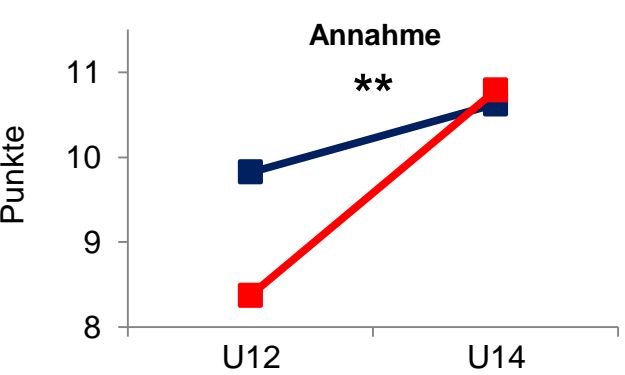
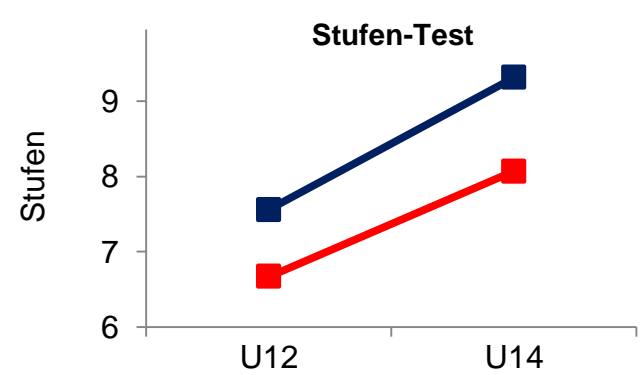
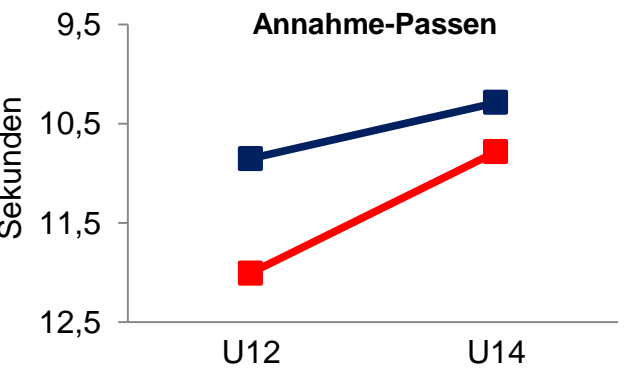
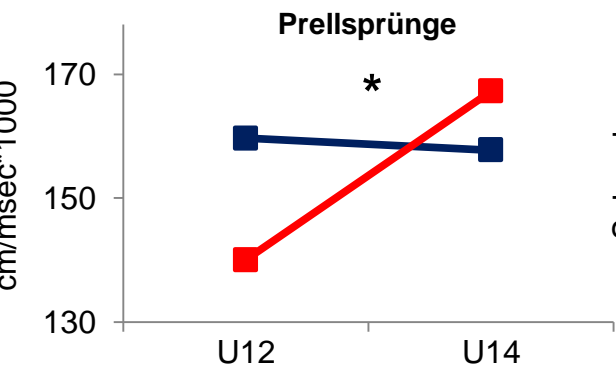
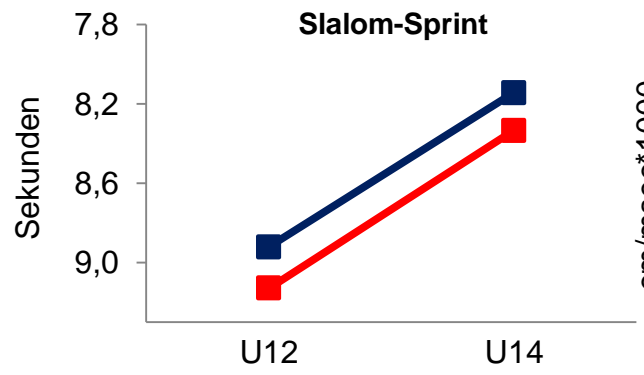
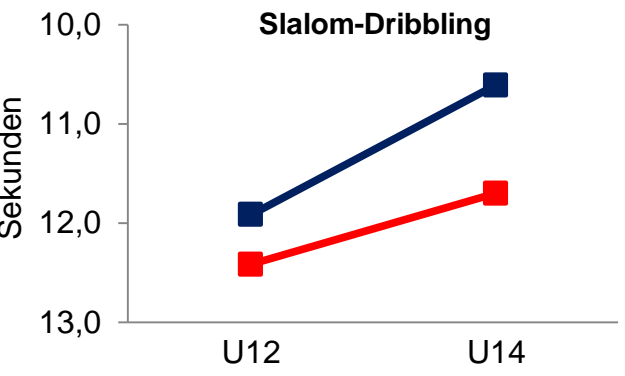
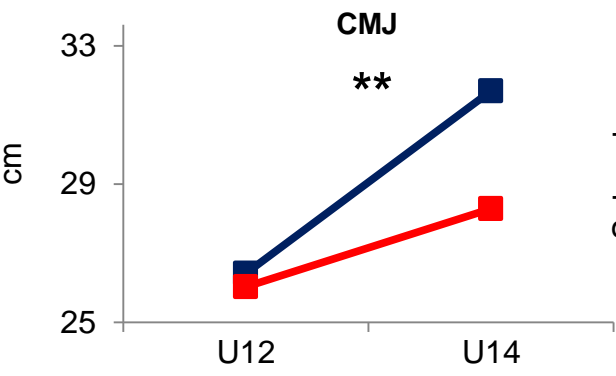
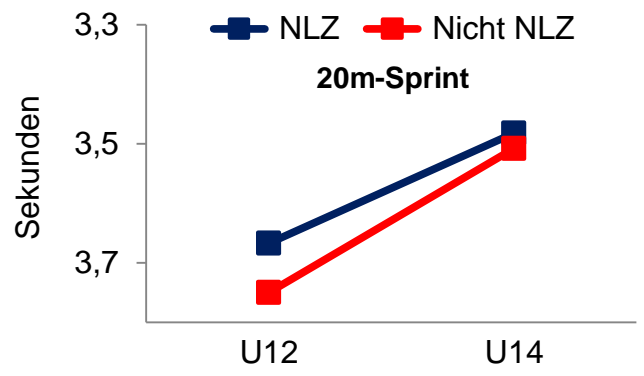
BALLBEHANDLUNG



1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
4. Ergebnisse
5. Diskussion

NLZ vs. Nicht-NLZ: U12 → U14

KONDITION



1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
- 4. Ergebnisse**
5. Diskussion

Zwischenfazit 2

- **NLZ** überwiegend **höhere Leistungen**.
- Leistungs**steigerung** teils **höher**, teils **geringer**; überwiegend **keine** signifikant **unterschiedliche Leistungsentwicklung** (keine „Schere“).
- Auswertung **Spiel**analysen steht noch aus.

1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
4. Ergebnisse
5. **Diskussion**

Einordnung: Was heißt das?

- **Denkbar ...**
 - Unterschiede in **Spielfertigkeiten** (steht noch aus)
 - **Psychische** Eigenschaften
 - „**Profil**“ verschiedener Merkmale
 - Effekte im **Einzelfall**
 - Zentren **unterschiedlich**
 - Wirksam, aber anderen Vereinen **nicht überlegen**

1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
4. Ergebnisse
5. **Diskussion**

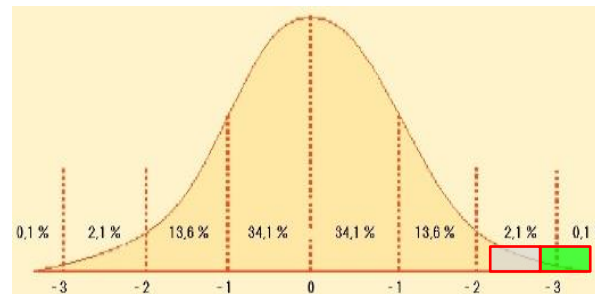
Einordnung: Was heißt das?

- Ergebnisse **konsistent** mit **anderen Sportarten** (Joch, 1992; Winter, 1993; Pauer, 1996; Martin et al., 1997; Radtke, 2002; Güllich, 2006) und **Fußball Premier League** (Anderson & Miller, 2011)
- **Spitzensportler** gehen mehrheitlich eher aus **vielfachen Selektions-** und **De-Selektionsprozessen** hervor als aus frühzeitiger und langfristiger Förderung

1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
4. Ergebnisse
5. Diskussion

Implikationen

- Verlässliche frühe **Talenterkennung** ist **nicht möglich**.
 - Komplexe **Leistungsstruktur** → kompensierbar
 - U-NM < 0,1 % eines Jahrgangs
 - NLZ ~ 0,3-0,8 % eines Jahrgangs



2,0 % =
2.400 – 3.600
Spieler

- **Wirksamkeit** der Fördermaßnahmen **unsicher**.

1. Einführung
2. Fragen
3. Methodik
4. Ergebnisse
- 5. Diskussion**

Implikationen

- **NLZ: Alter** Verschiebung „nach rechts“
- **Verbände und NLZ:** Stärkung **Vereine** „in der Fläche“ (Bildung, Bildung, Bildung!)
- **Individualisierung, Pluralität**

Vielen Dank !